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***Napomena: Stavovi izrečeni u ovoj analizi pripadaju isključivo autorima i njihovim saradnicima i ne predstavljaju nužno zvaničan stav Misije OEBS-a u Srbiji.***

**I. ISTORIJAT I PROJEKTNI ZADATAK**

Posle mnogo godina korišćenja termina „bez napretka“, poslednji Izveštaj Evropske komisije o napretku Srbije za 2021. godinu, konačno je ocenio da je ostvaren ograničeni progres u oblasti prava na slobodu izražavanja. Međutim, kada je konkretno reč o bezbednosti novinara, u izveštaju se ističe da slučajevi pretnji, zastrašivanja i nasilja nad novinarima i dalje izazivaju ozbiljnu zabrinutost.

Kako bi se na odgovarajući i efikasniji način bavili bezbednošću novinara, relevantni državni organi Republike Srbije su od 2016. godine pokrenuli brojne procese u cilju poboljšanja ambijenta za rad novinara. Republičko javno tužilaštvo, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srbije i sedam novinarskih i medijskih udruženja potpisali su u decembru 2016. godine **Sporazum o saradnji i merama za unapređenje bezbednosti novinara** (u daljem tekstu: Sporazum), koji je zamišljen kao njihov zajednički poduhvat ka poboljšanju situacije u ovoj oblasti.

Uspostavljanje novog mehanizma i očekivani rezultati implementacije Sporazuma prepoznati su kao važan indikator napretka Srbije u nastojanjima da se pridruži Evropskoj Uniji, ali i kao polazna osnova za uspostavljanje saradnje između državnih vlasti i novinara na potpuno novim temeljima. **Stalna radna grupa za bezbednost novinara** (u daljem tekstu: SRG), osnovana u januaru 2017. godine kao jedna od mera predviđenih već pomenutim Sporazumom, predstavlja jedinstvenu platformu za dijalog između organa za sprovođenje zakona i medijske zajednice.

Krajem 2020. godine, SRG je usvojila Akcioni plan za 2021 – 2022. godinu čiju implementaciju podržava Misija OEBS-a u Srbiji. Jedna od dvanaest mera predviđenih ovim Akcionim planom je upravo izrada Analize dosadašnjih modela komunikacije i stepena otvorenosti nadležnih državnih institucija prema medijima i novinarima u slučajevima ugrožavanja bezbednosti novinara. Pored toga, realizacija ovog projekta predstavlja i direktnu podršku realizaciji Sporazuma pošto je reč o jedinoj preostaloj meri predviđenoj ovim dokumentom koja do sada nije bila realizovana.

Uz podršku Misije OEBS-a u Srbiji i u partnerstvu sa UNS-om formiran je tim od četiri istraživača koji su radili na prikupljanju i analizi informacija. Analiza će biti dostavljena SRG sa idejom da pomogne njenim članovima i potpisnicama Sporazuma u većem razumevanju radnji i mera koje bi trebalo preduzeti kako bi se obezbedila bolja komunikacija između državnih organa i medija, ali i novinara kada se pojavljuju u krivičnom postupku kao oštećena strana.

Dakle, glavni projektni zadatak bio je da se realizuje aktivnost „*Izrada analize dosadašnjih modela komunikacije i stepena otvorenosti nadležnih državnih institucija*“ predviđena Akcionim planom SRG i Sporazumom.

U postizanju ovog rezultata UNS je osnovao Radna grupu koju su činili članovi Podgrupe za analizu transparentnosti u odnosu državnih organa i medija, formirane na osnovu Sporazuma i Pravilnika o radu SRG. Takođe UNS je pružio logističku i svu drugu potrebnu podršku Grupi u definisanju metodologije istraživanja, prikupljanju i analizi informacija i izradi konačne Analize. Analiza sadrži zaključke i preporuke za sve relevantne aktere o tome kako povećati transparentnost između državnih organa i novinara, kao i ukupne medijske zajednice u rešavanju pitanja bezbednosti novinara.

Metodologija sakupljanja informacija za izradu Analize sastojala se u održavanju fokus grupe sa novinarima koji imaju direktna saznanja o saradnji sa organima za sprovođenje zakona u slučajevima napada na pripadnike medijske profesije, a zatim i kroz anketu koja je sprovedena među članovima Udruženja novinara Srbije, Nezavisnog udruženja novinara Srbije i Nezavisnog društva novinara Vojvodine. Takođe, kao izvori su korišćeni i mnogobrojni izveštaji i drugi dokumenti nastali u radu SRG od njenog osnivanja. Poseban deo Analize posvećen je objašnjenju koja sve prava novinari kao oštećeni imaju u krivičnom postupku.

Akcioni plan SRG 2021-2022. predviđa da će svaka organizacija koja učestvuje u ovom procesu biti odgovorna za sprovođenje jedne ili više aktivnosti, a UNS je izabran za izradu ove Analize.

**II. ANALIZA STEPENA OTVORENOSTI INSTITUCIJA KROZ RAZGOVOR U FOKUS GRUPI**

Fokus grupa sa novinarima koji su prošli kroz različite oblike napada, pretnji i pritisaka realizovana je kao jedna od aktivnosti u okviru ovog projekta. Fokus grupa se bavila analizom dosadašnjeg modela komunikacije i stepena otvorenosti državnih institucija (pre svega tužilštva i policije) na osnovu iskustava novinara koji su kroz te procese prošli ili prolaze, sa ciljem da se ukaže na uočene nedostatke i na osnovu toga daju preporuke kako bi postojeće procedure mogle da se unaprede.

Fokus grupa je održana u maju 2022. godine i imala je šest učesnika, tri novinarke i tri novinara, starosti od 25 do 50 godina. Učesnici/e fokus grupe su imali različita iskustva kada je o napadima i pritiscima reč:

* fizički napadi na radnom zadatku od NN lica u uniformi,
* zastrašivanja na javnom mestu kada su novinari/ke bili u neposrednom kontaktu sa počiniocem,
* širenje propagadnog materijala sa negativnim konotacijama o novinaru/ki koji je postavljan/deljen na javnom prostoru,
* pretnje i pritisci koji dolaze on-line (mejlovi, društvene mreže, portali) koji ujedno čine i najveći broj prijavljenih slučajeva.

U fokus grupi su bili zastupljeni novinari/ke iz velikih centara koji rade u medijima sa nacionalnom pokrivenošću (Beograd, Novi Sad) i novinari/ke iz manjih gradova angažovani u lokalnim medijima.

Kada je o pretnjama reč, one su pretežno bile upućivane novinarima/kama lično, međutim dešavalo se da budu proširene i na članove njihovih porodica. Često se u porukama koje dobijaju novinari/ke jasno stavlja do znanja da su poznata njihova dnevna kretanja i rutine, kao i članova njihove porodice, što dodatno uznemirava.

Pretnje po pravilu sadrže eksplicitne pozive da se sa novinarima/kama treba fizički obračunati uz upotrebu termina “zaklati”, “prebiti”, “krvave košulje”, i novinari/ke se često optužuju da su “neprijateljski” element.

Iako su neke od prijava koje su podneli učesnici/ce fokus grupe dobile sudski epilog, ili su sudski procesi u toku, ipak je uočljivo da je najveći procenat prijavljenih slučajeva i dalje u istražnom postupku. Posebno zabrinjava podatak da u pojedinim slučajevima istražni postupak traje i duže od tri godine.

Jedan od učesnika fokus grupe prijavio je samo jedan slučaj (fizičkog) napada koji se vodi kao napad NN lica, iako je to lice bilo u uniformi žandarmenije. Drugi učesnici/ce fokus grupe su više puta prijavljivali različite oblike napada i pretnji, a neki od njih imaju gotovo dvadesetogodišnje iskustvo trpljenja različitih oblika napada i pretnji (on-line, na imovinu, na javnom mestu i slično).

**Osnovni nalazi fokus grupe:**

- Proces prijavljivanja napada, pretnji i pritisaka, novinari/ke najčešće obavljaju sami u nadležnoj policijskoj stanici. Manji broj novinara/ki to čini preko lica za kontakt i koordinaciju postupanja u slučajevima izvršenja krivičnih dela na štetu bezbednosti novinara/ki, odnosno udruženja i asocijacija koje imaju svoje predstavnike u SRG. Po pravilu, novinari/ke, tek nakon prijave i kad i ako naiđu na neki problem, o tome obaveštavaju i SRG. Na taj proces gledaju kao na vid podrške i način da njihov slučaj „izađe u javnost”, što doprinosi većem pritisku da se slučaj koji su prijavili i procesuira;

- Učesnici/e fokus grupe koji su u novinarskim udruženjima, a koja imaju svoje predstavnike u SRG, na osnovu iskustva ocenjuju da uspostavljeni mehanizam prijava funkcioniše na osnovnom nivou, koriste se kontakt tačke i postoji visok stepen predusretljivosti. Međutim upozoravaju na dve pojave koje su najčešća praksa ovim povodom: veliki broj slučajeva ostaje nerešen; tužilaštva veliki procenat on-line napada i pretnji kvalifikuje kao blaži oblik napada i upućuju novinare/ke na građanske parnice protiv onih koji im prete;

- Iako je Sporazum zaključen još 2016. godine, što je rezultiralo i formiranjem SRG i uspostavljanjem mehanizma saradnje takozvanog sistema kontakt tačaka, jedan broj novinara/ki nije upoznat sa ovim procedurama i proces prijavljivanja i kontakte sa državnim organima ovim povodom obavljaju isključivo sami, ili uz pomoć advokata koje sami angažuju;

- Tokom samog procesa podnošenja prijave novinari/ke su uočili neujednačeno postupanje policije, a u pojedinim slučajevima sam proces po njima nije bio u skladu sa Zakonom. Novinari/ke su bili suočeni sa praksom da ne dobijaju potpisane i pečatirane izjave u situacijama kada su sami podnosili prijavu, zbog čega su ponavljali proceduru prijave, a dešavalo se i da novinar/ka tek nakon trećeg ponovljenog iskaza policiji dobije overen zapisnik. Ponekad su novinari/ke prinuđeni da izađu u javnost i tek nakon pritiska javnosti i novinarskih udruženja dobijaju overen zapisnik i slučaj bude procesuiran. Takva postupanja policije novinari/ke vide kao nespremnost ovog državnog organa da sarađuje, ali i kao vrstu pritiska na novinara/ku da odustane od prijavljivanja.

- Većina učesnika/ca fokus grupe ocenjuje da su policija i tužilaštvo u momentu prijavljivanja slučajeva izvršenja krivičnih dela na štetu bezbednosti novinar/ki, ljubazni i profesionalni. Međutim, kasnija postupanja prema oceni novinara/ki, ukazuju da predstavnici ovih institucija nisu u kontinuitetu otvoreni za saradnju i komunikaciju sa novinarima/kama koji su podneli prijave. Svi učesnici fokus grupe ocenjuju da je postupanje policije i tužilaštva u njihovim predmetima netransparentno, da nisu jasno definisani standardi o vrstama informacija koje se mogu dati novinarima/kama koji su predmet napada i pretnji (ili njihovim advokatima, ili udruženjima) i da se najčešće ovi državni organi, a pre svega tužilaštvo, pozivaju na ograničenja koja imaju u davanju ove vrste informacija, odnosno mogućnost ugrožavanja istrage (pretpostavka nevinosti). Učesnici/e fokus grupe dele utisak i da u tužilaštvima ne postoji generalna svest o značaju informisanja zainteresovanih strana i javnosti ovim povodom.

- Poseban problem predstavlja uočena praksa na koju su novinari/ke, posebno oni koji su sami prijavljivali slučajeve napada, nailazili i u policiji i u tužilaštvu i koju definišu kao „pokušaj da se relativizuje sama prijava”. Naime, u direktnim kontaktima sa policijom i tužilaštvom, predstavnici ovih državnih organa pokazuju određeni stepen „sumnje“ da se događaj odvijao onako kako novinar/ka navodi, a dešavalo se da se otvoreno sugeriše da se novinaru/ki samo „učinilo” da određeni događaj ima elemente krivičnog dela na štetu bezbednosti novinara, pa sve do obeshrabivanja novinara/ke da ne treba više da dolaze da prijavljuju pritiske, jer se tom “radnjom ništa neće desiti”. Takve prakse uglavnom su uočene u lokalnim sredinama gde se, po pravilu, gotovo svi poznaju i novinari/ke ih ocenjuju kao poseban vid pritiska da bi trebalo da prestanu sa izveštavanjem na način na koji to izaziva reakcije okoline;

- Učesnici/e fokus grupe ističu da je jako važno za novinara/ku koji prijavljuju slučaj da prikupi što više dokaza (skrin šotovi, vreme i mesto ukoliko se događaj odigrao na otvorenom prostoru, raspored kamera na objektima, svedoke ukoliko ih ima i slično) i napominju da to od njih očekuju i državni organi. Međutim, novinari/ke ne dobijaju povratne informacije da li se ti dokazi i koriste u istražnom postupku, niti imaju utisak da podneti dokazi bitno utiču na brzinu istražnih radnji.

- U pojedinim slučajevima novinari/ke su bili u prilici da jasno identifikuju izvor koji im je upućivao pretnje, jer su sa njim bili u neposrednom kontaktu. Međutim, ni u tim situacijama nemaju utisak da je to uticalo na preduzimanje neophodnih istražnih radnji uz poštovanje njihovih prava kao oštećenih, niti da su ti dokazi uticali na brzinu i kvalitet samog postupka. Treba napomenuti i da većina učesnika/ca fokus grupe ima neka osnovna saznanja iz kojih izvora (odnosno od kojih osoba) i kojim povodom se dobijaju određene pretnje i uvrede. Povratnih informacija da li je to korišćeno ili pomoglo u samim istražnim postupcima nemaju.

- Bez obzira što je većina učesnika/ca fokus grupe dostavljala dokaze kojima raspolažu tokom prijavljivanja slučaja, niko od njih nije učestvovao u istražnim radnjama, a svi kontakti i sa policijom i sa tužilaštvom su se uglavnom svodili na davanje izjava. Samo jedan od učesnika fokus grupe imao je iskustvo suočavanja sa počiniocem, uz napomenu da je reč o osobi od ranije poznatoj i policiji i tužilaštvu i koja se već nalazila u pritvoru.

- Svi učesnici/e fokus grupe ukazuju na duge vremenske okvire u kojima se sprovode istražne radnje. U tom periodu komunikacija sa policijom i tužilaštvom je isključivo na inicijativu novinara/ki. U toj komunikaciji novinari/ke ne dobijaju informacije o preduzetim neophodnim istražnim radnjama, tako da nemaju saznanja ni da li su poštovana njihova prava kao oštećenog. Novinari/ke navode da nisu obaveštavani ni od policije ni od tužilaštva o toku istrage niti da li su prihvaćene njihove sugestije kada je o dokazima reč. Nemaju saznanja ni da li su korišćeni dokazi koje su dostavili, niti da li su pribavljeni dokazi koje su u prijavi sugerisali da se pribave (snimci video nadzora na mestima gde se događaj odvijao i slično). Zaključak je da novinari/ke po pravilu nisu uključeni u istražne radnje i suzdržani su u oceni da su preduzete sve neophodne istražne radnje uz poštovanja prava oštećenog.

- Kada je o postupanju tužilaštva reč novinari/ke imaju različita iskustva, a najviše primedbi je bilo na rad Tužilaštva za visokotehnološki kriminal, što je bilo očekivano imajući u vidu da je ovo tužilaštvo nadležno i za najveći broj prijava. Primedbe na Tužilaštvo za visokotehnološki kriminal se odnose na dužinu istražnog postupka, sa jedne strane i nedostatak volje da se prijavljeni slučajevi on-line pretnji i pritisaka istraže i reše. Napominju da kada postoji volje onda se pretnje i pristisci on-line brzo reše, navodeći primere pretnji visokim političkim zvaničnicima koje se brzo procesuiraju i rešavaju u kratkom roku, a kada je reč o pretnjama i pritiscima koje trpe novinari/ke, nekažnjivost je jasno uočena i stalno prisutna vrednost;

- Svi učesnici/e fokus grupe imaju ozbiljne prigovore na dugačak vremenski period istražnih radnji, koje u pojedinim slučajevima po njihovim tvrdnjama traju i preko tri godine. Ocenjuju da postoji visok nivo nezainteresovanosti ovih državnih organa da prijavljene slučajeve istraže i eventuano dovedu do sudskog procesa. Činjenica da u tom periodu ne dobijaju gotovo nikakve povratne informacije o slučajevima koje su prijavili, novinare/ke čini izrazito nesigurnim na polju zaštite njihovih prava, a počinioce dela ohrabruje na nove korake pretnji i pritisaka.

- Mali procenat slučajeva koje su prijavili članovi/ce fokus grupe je i sudski procesuiran, a u izrazito malom broju tih slučajeva je doneta i sudska presuda. Novinari i ovu praksu vide kao vrstu pritiska, odnosno da politika nečinjenja i nekažnjavanja ima za cilj da obeshrabri novinari/ke i dovede do odustajanja od preduzimanja ovakvih koraka. Iz udruženja upozoravaju da mnogi novinari/ke ne prijavljuju pretnje i da raste broj novinara/ki koji smatraju da su pretnje i pritisci koje trpe sastavni deo rizika profesije.

- Većina pripadnika/ca fokus grupe ocenjuje da je dosadašnja praksa pokazala da proces prijava napada i pretnji na novinare/ke i radnje koje potom preduzimaju državni organi, deluju sve više besmisleno u društvenim okolnostima u kojima žive i rade. Međutim, jednoglasni su u oceni da je prijavljivanje slučajeva napada i pritisaka važno, pre svega kao dokaz pod kakvim okolnostima novinari/ke u Srbiji rade, da tokom obavljanja svog posla trpe napade, pretnje i pritiske koje uredno prijavljuju, ali da u najvećem broju slučajeva te prijave se ne istražuju do kraja, niti sudski procesuiraju. Članovi/ce fokus grupe napominju da tek kada prestane targetiranje novinara od strane visokih državnih zvaničnika, predstavnika lokalnih samouprava i biznis sektora, promeniće se i odnos policije i tužilaštva prema novinarima/kama, a prijavljeni slučajevi će biti tretirani kao napadi na profesiju. Zaključuju da će se tek tada osetiti i drugačija klima u postupanju policije i tužilaštva ovim povodom.

**III. ANALIZA STEPENA OTVORENOSTI INSTITUCIJA KROZ ANONIMNU ANKETU**

U on-line anketno istraživanje bili su uključeni novinari/ke preko tri udruženja: Udruženja novinara Srbije (UNS), Nezavisnog udruženje novinara Srbije (NUNS) i Nezavisnog društva novinara Vojvodine (NDNV).

Anketa je koncepirana kroz 16 pitanja, a ispitanicima je bila obezbeđena anonimnost. U anketi je učestvovalo 50 ispitanika, od kojih su većina imali iskustva sa nekim od oblika ugrožavanja bezbednosti, zbog obavljanja novinarskog posla.

**Analiza odgovora anketiranih ispitanika:**

Pitanje:

* *Molimo Vas da ocenite od 1 do 10 (1 nisam upoznat, 10 odlicno sam upoznat) koliko Vam je poznato šta Krivični zakonik Republike Srbije definiše kao krivična dela koja mogu biti izvršena protiv novinara, odnosno protiv osoba koje obavljaju poslove od javnog značaja u oblasti informisanja?*

Iz odgovora ispitanika može se zaključiti da novinari/ke imaju samo delimične informacije o stepenu zaštite koja je definisana važećim Krivičnim zakonikom, jer je njih 52,1% svoje poznavanje odredaba ovog Zakona koje novinarima obezbeđuju posebnu krivično-pravnu zaštitu označilo ocenama od 6 do 10.

Dok je manje od polovine ispitanika (44%) odgovorilo da su informisani o proceduri prijave napada ili pretnje na novinara/ku, uočava se kao problem da skoro trećina ispitanika (28%) kažu da uopšte nisu informisani o ovoj proceduri.

Pitanje:

* *Da li ste nekada bili žrtva incidenta koji bi mogao da se protumači kao napad (fizički, verbalni ili pritisak) na Vas kao novinara/ku, a u vezi sa poslom koji obavljate?*

Na ovo pitanje 55,1% anketiranih je potvrdilo da su bili meta napada.

U opisnom delu vrste ugrožavanja bezbednosti kojima su bili izloženi, ispitanici su naveli: fizičke napade, pretnje smrću, direktne pretnje i psovke tokom izveštavanja sa terena, pretnje na javnom mestu, preko društvenih mreža, telefonom, pismima i izjavama u javnosti, fizički i verbalni napadi na protestima i od strane organa reda i od strane protestanata, zastrašivanje tužbama od strane velikih kompanija, diskreditovanje i etiketiranje poput “strani plaćenik”, diskriminacija (nepozivanje na javne događaje ili izbacivanje sa istih), odbijanje da se odgovori na pitanje novinara, zabrana zaposlenima u institucijama da daju izjave pojedinim novinarima, uništavanje lične imovine (sečenje guma na automobilu i paljenje automobila), otimanje kamere i telefona na radnom zadatku, pretnje smrću, vređanje i diskriminacija na polnoj osnovi, direktne ili poruke preko posrednika da se ne objavljuje ništa o nekoj temi, ”sugerisanje” predstavnika političkih stranaka o načinu kako izvestiti sa nekog događaja ili o nekoj temi, skrnavljenje lične imovine (slovo “U” na kući u kojoj novinar živi) i zastrašivanje praćenjem od pripadnika organizovane kriminalne grupe.

Iz gore navedenog se može jasno zaključiti da su anketirani novinari bili izloženi jako širokom dijapazonu napada i pretnji i da sve navedene oblike doživljavaju kao ugrožavanje lične bezbednosti što često nije u skladu sa načinom na koji tužilaštvo i policija definišu ovakve oblike napada i pretnji.

Pitanje:

* *Da li ste nekad prijavili nadležnim državnim organima, tužilaštvu i/ili* *policiji, napad ili pretnje koje su Vam upućene u vezi sa poslom koji obavljate*

Iako se više od polovine ispitanika (55,1%) izjasnilo da su bili žrtve nekog oblika ugrožavanja bezbednosti u vezi sa poslovima novinara i iako se skoro polovina (44%) izjasnila da im je poznata zakonska procedura prijave napada nadležnim organima, samo njih 30% se izjasnilo da su prijavili napad policiji ili tužilaštvu. Dakle manje od trećine ispitanika, ili nešto više od polovine onih koji su rekli da su bili žrtve napada i da im je poznata, Zakonom i drugim posebnim pravnim aktima, ustanovljena procedura prijave ugrožavanja bezbednosti i bezbednosti lične imovine.

Takođe, interesantno je da ispitanici koji nisu prijavili napade, u opisnom delu se uglavnom nisu ni izjašnjavali koji su razlozi neprijavljivanja, sem u nekoliko slučajeva gde su rekli da napad nisu prijavili policiji i tužilaštvu, ali jesu novinarskim udruženjima.

Generalno, po odgovorima anketiranih novinara razlozi za neprijavljivanje napada, kada je napad u direktnoj vezi sa obavljanjem novinarskog posla, su sledeći:

Oni koji su napade prijavljivali istakli su da su prijave upućivali: tužilaštvima, policiji, kontakt tačkama i direktno SRG.

Pitanje:

* *Da li ste zadovoljni kvalitetom informacija koje ste u tim slučajevima dobili u komunikaciji sa nadležnim državnim organima (tužilaštvo i policija), ukoliko ste takve informacije uopšte i dobili?*

Na ovo pitanje samo 12,1% ispitanika (novinara/ki) odgovorili su da su zadovoljni, dok je 39,4% istaklo da nije zadovoljno informacijama koje su dobijali iz policije i tužilaštva od momenta prijave napada.

U obrazloženjima zbog čega nisu zadovoljni ispitanici su isticali sledeće razloge: neljubaznost i nedovoljna obrazloženja, osećaj da nadležni organi vaš slučaj ne shvataju dovoljno ozbiljno i da se ne bave slučajem sa dovoljnom pažnjom i posvećenošću, osećaj da su nadležni organi u velikom zavisnom odnosu sa uticajnim političarima ili državnim funkcionerima, nepostupanje po hitnoj proceduri i prolongiranje postupka u nedogled.

U jednoj od izjava oštećeni novinar je rekao da je u prvi mah bio zadovoljan ekspeditivnošću, jer je odmah pozvan telefonom da pruži više informacija, ali da se skoro dve godine posle toga ništa dalje nije desilo. Pojedini novinari su izjavili da im je jedini kontakt sa nadležnim organima bio moguć kada se uzimaju izjave o slučaju, zatim da je policija brzo reagovala nakon što su dali izjavu, dok se na okončanje procesa u sudu čekalo skoro dve godine, da nije bilo povratne informacije i da su informacije jedino stizale u slučajevima kada je prijava odbačena.

Od onih koji su izrazili zadovoljstvo u prethodnom pitanju istaknuto je da su bili informisani o ishodu prijave, ili da su sve informacije tokom postupka dobijali od svog udruženja.

Ispitanici u ovoj anketi su se izjasnili da su im prava koje ima novinar kao oštećeni u krivičnom postupku: poznata (14,6%), delimično poznata (54,2%) i nepoznata (27,1%), što ukazuje da blizu 3/4 anketiranih novinara/ki imaju potpuna ili delimična saznanja o svojim pravima, ali u odgovoru na pitanje koje je glasilo:

* *Da li smatrate da je reakcija nadležnih državnih organa u tom slučaju, u smislu preduzimanja neophodnih istražnih radnji i poštovanju Vaših prava kao oštećenog, bila u skladu sa Zakonom?*

Ispitanici su se izjasnili da imaju osećaj i uverenje da je reakcija bila adekvatna samo u 11,4% slučajeva, a da je reakcija bila samo delimično adekvatna u 17,1% slučajeva. Ostali odgovori podeljeni su u kategorije da reakcija nije bila adekvatna odnosno da nisu upoznati sa pravima u krivičnom postupku.

U opisnom obrazloženju odgovora na ovo pitanje anketirani su isticali sledeće odgovore:

* “*Odmah su procesuirali počinioce*”
* “*Bilo je više prijava, u većem broju slučajeva je bila adekvatna reakcija, u manjem delimično*”
* “*Često nema adekvatnog razumevanja od strane tužioca o ozbiljnosti pretnje i specifičnostima novinarskog posla. Bilo je potrebno kompetentno učešče advokata kako bi se došlo do adekvatne reakcije*”
* “*Svi znamo da ovde gotovo da i nema sankcija i da može da se preti, kleveta i napada ko koga hoće*”
* “*Reakcija je izostala. Ja je nisam video niti čuo. Odgovor na ovo pitanje mogu da daju samo u MUP-u*”
* “*Odugovlačenje, neblagovremeno prikupljanje dokaza sa puno pažnje i posvećenosti… Bila je adekvatna samo u delu jer je reagovano brzo i u skladu sa Zakonom. Nakon inicijalnog razgovora, tužilaštvo ništa nije uradilo*”
* “*Reagovali su, a i osoba koja je pretila je na adekvatan način sakcionisana odnosno dobila kaznu*”
* “*Nije adekvatna, jer se pretnje smrću koje dobijam, nikada ne rešavaju ili ih, "u boljem slučaju", ne kvalifikuju kao pretnje po moju bezbednost, već kao uvrede i upućuje me na građanske parnice*”
* “*Rad suda na mom predmetu je bio izuzetno dug i spor. Više puta tuženi se nije odazivao pozivima, a često je izbegavao i da primi poziv za zakazana ročišta ili druge dokumente iz suda u vezi sa ovim sporom, a sve u cilju odugovlačenja procesa. Sud i policija nemaju dovoljno efikasan mehanizam da u ovakvim slučajevima reaguju odlučnije i brže*”
* “*Od svih pretnji smrću, samo je jedna rešena*”

Analizirajući odgovore učesnika u anketi, u situaciji kada su dobili obrazloženje o odbijanju krivične prijave, saznali smo da je samo njih 10,7% smatralo da je argumentacija koju su dobili od nadležnih državnih organa u skladu sa Zakonom, dok su njih 14,3% istakli da su samo delimično zadovoljni. Interesantno je da je najmanji procenat (samo 4,5%) onih koji su istakli da smatraju da obrazloženje nije bilo u skladu sa Zakonom, dok se najveći procenat ispitanika izjasnio za anketne opcije: „nešto drugo“ (42,9%) i „nisam upoznat sa elementima koja obrazloženje o odbacivanju treba da ima“ (28,6%).

U pojašnjenju ovakvih mišljenja, novinari/ke su opisno isticali sledeća zapažanja: „*nedovoljno informacija*“, “*zbog toga što se pretnje smrću koje dobijam nikada ne rešavaju ili ih, u boljem slučaju, ne kvalifikuju kao pretnje po moju bezbednost, već kao uvrede i upućuje me na građanske parnice*”, ”*mislim da je tumačenje šta je pretnja isuviše usko definisano*”, „*često se delo iz prijave tretira samo kao uvreda*” i slično.

Pitanje:

* *Kakva je vaša generalna ocena stepena transparentnosti institucija* *prema novinarima u vezi sa slučajevima u kojima je reč o ugroženoj bezbednosti novinara?*

Svoje apsolutno nezadovoljstvo izrazIlo je čak 55,1% anketiranih, dok je delimično zadovoljstvo istaklo 26,5%. Ostali odgovori procentualno su zanemarljivi za suštinu ovog pitanja.

Opisujući razloge nezadovoljstva ispitanici su najčešće isticali sporu proceduru, veliki broj nerešenih slučajeva, mišljenje da počinilac retko bude pronađen, nezadovoljavajuću komunikaciju tužilaštva sa javnošću i medijima, nedostatak protokola, obaveznih reakcija i konferencija za štampu. Zatim da retko ko od oštećenih zna u kojoj fazi se nalazi njihov predmet, kao i nedobijanje informacija o toku postupka od nadležnih (naročito od Tužilaštva za VTK).

Pojedinci su izjavili i da, što se tiče transparentnosti prema novinarima koji izveštavaju o napadima na novinare, mogu da kažu da postoji na određenom nivou, ali da svakako treba da bude veća, da se informacije nakon prijave ne dobijaju mesecima, da postoji selektivnost u postupanju – za neke slučajeve se vidi jasna volja i upornost da se isteraju do kraja, a za neke nema takve volje i rezultat je uvek negativan, da su tužilaštvo i policija transparentni i konkretni samo u slučajevima koji nisu povezani sa pripadnicima stranaka na vlasti i da veoma retko dobijaju informacije o tome u kojoj su fazi njihove prijave.

Po nekima, napredak postoji u komunikaciji, ali ne i u rezultatima procesa. Neki smatraju da su institucije relativno transparentne zahvaljujući trudu novinarskih udruženja i novinara. Na kraju, ima i onih koji smatraju da su prava oštećenog veoma ograničena u pogledu dobijanja informacija, odnosno da je taj postupak u velikoj meri otežan prestrogom procedurom podnošenja pisanog zahteva za uvid u predmet i tok postupka.

Pitanje:

* *Da li po Vašem mišljenju politička i društvena klima utiču na porast* *pritisaka i napada na novinare?*

Stav ispitanika je nedvosmisleno jasan i gotovo apsolutno jednistven, jer 95,9% njih je odgovorilo da politička i društvena klima utiču na porast pritisaka i napada na novinare.

Pitanje:

* *Da li ste do sada koristili Zakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja kao sredstvo za dobijanje podataka u vezi sa istragom Vašeg ili nekog drugog slučaja ugrožavanja bezbednosti novinara?*

Anketirani novinari/ke su u 61,2% slučajeva rekli da pomenuti Zakon nisu do sada koristili, dok se njih 32,7% izjasnilo da je koristilo ovaj Zakon.

U opisnom delu odgovora na ovo pitanje zapažena je konstatacija da je postupanje po ovom Zakonu bilo jednostavnije i efikasnije u primeni u periodu do pre 5 godina, a da se nakon toga naglo smanjila količina informacija koje mogu da se dobiju na taj način.

Pitanje:

* *Da li Vam je poznato postojanje Sporazuma o saradnji i merama za unapređenje bezbednosti novinara kao i Stalne radne grupe za bezbednost novinara?*

Odgovarajući na ovo pitanje, anketirani novinari/ke su dali sledeće odgovore:

Pitanje:

* *Da li ste upoznati sa sadržajem Sporazuma, kao i sa aktivnostima koje Stalna radna grupa preduzima sa ciljem unapređenja bezbednosti novinara?*

U odgovorima na ovo pitanje ispitanici su konstatovali:

Pitanje:

* *Da li dobijate informacije od udruženja čiji ste čian o Sporazumu, njegovoj primeni, kao i učešću Vašeg udruženja u radu Stalne radne grupe za bezbednost novinara?*

U odgovorima na ovo pitanje dobili smo sledeću strukturu odgovora:

Pitanje:

* *Da li vam je poznato da su Repubiičko javno tužilaštvo, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao i novinarska i medijska udruženja, potpisnice Sporazuma, imenovale kontakt osobe kojima oštećeni novinari/ke mogu prijaviti incidente koji se mogu okarkaterisati kao ugrožavanje njihove bezbednosti?*

U odgovoru na ovo pitanje ispitanici su se izjasnili na sledeći način:

**IV POLOŽAJ NOVINARA KAO OŠTEĆENOG U KRIVIČNOM POSTUPKU**

Definicija i položaj svakog oštećenog u krivičnom postupku, pa i novinara, određeni su Zakonikom o krivičnom postupku (u daljem tekstu: ZKP). U skladu sa zakonskom definicijom, oštećeni je lice čije je ***lično ili imovinsko pravo*** krivičnim delom povređeno ili ugroženo.

U lična prava spadaju, između ostalog, pravo na život, psihički i fizički integritet, dostojanstvo ličnosti, sloboda i bezbednost, pravna sigurnost, pravna ličnost, jednaka pravna zaštita, privatnost, sloboda kretanja, nepovredivost stana, tajnost pisama i drugih sredstava opštenja, sloboda izražavanja, okupljanja i udruživanja, rad, brak, učešće u upravljanju javnim poslovima ili biračka prava.

U imovinska prava, pored ostalog, spadaju stvarna ili obligaciona prava, uključujući imovinska autorska prava i pravo na naknadu štete. Dakle, da bi se neko lice smatralo oštećenim u krivičnom postupku potrebno je da kumulativno budu ispunjena dva uslova:

* da mu je povređeno neko od gore pobrojanih ličnih ili imovinskih prava i
* da je do povrede prava došlo izvršenjem nekog krivičnog dela.

Položaj oštećenog u krivičnom postupku određen je članovima 50 do 57. Zakonika o krivičnom postupku. Za razliku od okrivljenog, **oštećeni nije stranka u krivičnom postupku**, pa su i njegova prava znatno manjeg obima od prava okrivljenog.

Oštećeni u krivičnom postupku ima sledeća prava:

1. da podnese predlog i dokaze za ostvarivanje imovinsko-pravnog zahteva i da predloži privremene mere za njegovo obezbeđenje;
2. ukaže na činjenice i da predlaže dokaze koji su od važnosti za predmet dokazivanja;
3. angažuje punomoćnika iz reda advokata;
4. razmatra spise i razgleda predmete koji služe kao dokaz;
5. bude obavešten o odbacivanju krivične prijave ili o odustanku javnog tužioca od

krivičnog gonjenja;

1. podnese prigovor protiv odluke javnog tužioca da ne preduzme ili da odustane od krivičnog gonjenja;
2. bude poučen o mogućnosti da preuzme krivično gonjenje i zastupa optužbu;
3. prisustvuje pripremnom ročištu;
4. prisustvuje glavnom pretresu i učestvuje u izvođenju dokaza;
5. podnese žalbu protiv odluke o troškovima krivičnog postupka i dosuđenom imovinskopravnom zahtevu;
6. bude obavešten o ishodu postupka i da mu se dostavi pravnosnažna presuda;
7. preduzima druge radnje kada je to određeno ovim zakonikom.
8. **Podnošenje predloga za ostvarivanje imovinskopravnog zahteva**

Imovinsko-pravni zahtev može da postavi oštećeni koji je izvršenjem krivičnog dela pretrpeo neku štetu. Ta šteta može biti materijalna, ukoliko je krivičnim delom oštećena ili uništena neka materijalna stvar (ukraden računar, zapaljena kuća ili automobil), ili nematerijalna ukoliko je usled izvršenja krivičnog dela oštećeni na primer osećao strah, ukoliko mu je naneta duševna bol zbog povrede ugleda i časti ili nekih drugih prava ličnosti. Pored postavljanja imovinskopravnog zahteva, oštećeni mora podneti i dokaze koji potkrepljuju postavljeni imovinskopravni zahtev.

Imovinskopravni zahtev se podnosi organu postupka, što u zavisnosti od faze postupka može biti nadležno javno tužilaštvo ili sud. Imovinskopravni zahtev može biti podnet do završetka glavnog pretresa pred prvostepenim sudom. Preporuka je da se imovinskopravni zahtev postavi što ranije, kako bi javno tužilaštvo prilikom eventualnog zaključenja sporazuma o priznanju krivičnog dela, vodilo računa i o imovinskopravnom zahtevu.

Pored imovinskogpravnog zahteva, posebno je važno da oštećeni predloži da se odrede i privremene mere za obezbeđenje imovinskopravnog zahteva. U situacijama kada je krivičnim delom oštećenom npr. uništena imovina velike vrednosti, ukoliko okrivljeni bude oglašen krivim za to krivično delo, sud može odlučiti da obaveže okrivljenog da oštećenom tu štetu i nadoknadi. U svakom slučaju, i ako sud u krivičnom postupku ne obaveže okrivljenog da naknadi štetu, oštećeni to pravo može ostvarivati u parničnom postupku. Kako okrivljeni u toku postupka ne bi otuđio svoju imovinu i na taj način onemogućio oštećenog da naplati štetu, potrebno je postaviti zahtev da sud odredi privremene mere radi obezbeđenja imovinskopravnog zahteva. Privremene mere će se najčešće odnositi na neki vid zabrane raspolaganja imovinom okrivljenog, koja imovina je u vrednosti imovinskopravnog zahteva.

1. **Ukazivanje na činjenice i predlaganje dokaza koji su od važnosti za predmet dokazivanja**

Oštećeni ima pravo da ukazuje na činjenice i predlaže dokaze, ne samo u odnosu na imovinskopravni zahtev, nego i u odnosu na predmet dokazivanja. Iako u postupcima zbog krivičnih dela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti o predmetu dokazivanja vodi računa javni tužilac, uloga oštećenog takođe može biti značajna. Ukoliko se stavovi oštećenog o krivičnom delu i strategiji dokazivanja krivičnog dela u velikoj meri podudaraju, oštećeni će imati nešto pasivniju ulogu i brinuće po pravilu samo o dokazivanju činjenica koje se odnose na imovinskopravni zahtev. Međutim, ukoliko postupajući tužilac i oštećeni imaju različite stavove o krivičnom delu i strategiji dokazivanja, oštećeni će morati da predlaže i one dokaze koji idu u prilog njegovom viđenju krivičnopravne stvari i na taj način pokušati da utiče na tužioca da izmeni optužnicu.

1. **Pravo oštećenog da angažuje punomoćnika iz reda advokata**

Od samog početka postupka, oštećeni ima pravo da angažuje punomoćnika. Punomoćnik oštećenog može biti samo advokat. Uloga punomoćnika oštećenog u krivičnom postupku je da oštećenom pruži stručnu pravnu pomoć i na taj način mu olakša da ostvari svoja prava. S tim u vezi, punomoćnik oštećenog ima sva prava koja ima i oštećeni u krivičnom postupku, a punomoćnik sve svoje radnje u krivičnom postupku preduzima u ime oštećenog. Ukoliko okrivljeni bude oglašen krivim, biće obavezan da oštećenom nadoknadi i troškove angažovanja punomoćnika.

1. **Pravo oštećenog da razmatra spise i razgleda predmete koji služe kao dokaz**

U toku čitavog postupka, oštećeni ima pravo da razmatra spise predmeta i upoznaje se sa dokazima. S tim u vezi, oštećeni ima pravo da bude upoznat i sa svim dokaznim radnjama i sadržinom tih dokaznih radnji koje su preduzeli policija i tužilaštvo. Ovo pravo može biti uskraćeno oštećenom samo privremeno, ukoliko oštećeni još uvek nije dao svoj iskaz. Nakon davanja iskaza ovo pravo se oštećenom ne može ograničiti.

1. **Pravo oštećenog da bude obavešten o odbacivanju krivične prijave ili o odustanku javnog tužioca od krivičnog gonjenja**

Imajući u vidu da oštećeni ima pravo da izjavi prigovor protiv rešenja o odbacivanju krivične prijave, prethodno mora biti obavešten da je krivična prijava odbačena. Takođe, oštećeni ima pravo da bude obavešten o odbacivanju krivičnu prijave i u slučajevima odlaganja krivičnog gonjenja, kada okrivljeni izvrši obavezu. Od dana dostavljanje rešenja o odbačaju krivične prijave počinje da teče rok za izjavljivanje prigovora, osim u slučajevima kada je do odbacivanja krivične prijave došlo zbog odlaganja krivičnog gonjenja. Ipak, ukoliko oštećeni ne bude obavešten da je krivična prijava odbačena, rok za izjavljivanje prigovora je tri meseca i počinje da teče od dana donošenja rešenja o odbacivanju krivične prijave.

1. **Pravo oštećenog da podnese prigovor protiv odluke javnog tužioca da ne preduzme ili da odustane od krivičnog gonjenja**

Protiv rešenja o odbačaju krivične prijave ili odustanku od krivičnog gonjenja oštećeni ima pravo na prigovor. Prigovor se podnosi neposredno višem javnom tužilaštvu, u roku od 8 dana od dana dostavljanja rešenja oštećenom. Ukoliko rešenje oštećenom nije dostavljeno, prigovor se može izjaviti u roku od tri meseca od dana donošenja rešenja, takođe neposredno višem javnom tužiocu.

1. **Pravo oštećenog da bude poučen o mogućnosti da preuzme krivično gonjenje i zastupa optužbu**

Ukoliko javni tužilac, nakon potvrđivanja optužnice, odustane od krivičnog gonjenja, a prilikom odustanka oštećeni nije prisutan, sud će ga obavestiti o odustanku javnog tužioca od krivičnog gonjenja, sa poukom da se u roku od osam dana može izjasniti da li preduzima krivično gonjenje. Ukoliko oštećeni preuzme krivično gonjenje, on samostalno zastupa optužbu. Ukoliko oštećeni nije obavešten o odustanku javnog tužioca o krivičnom gonjenju, ima pravo da se izjasni da li preuzima krivično gonjenje u roku od tri meseca od dana kada je javni tužilac odustao od krivičnog gonjenja.

1. **Pravo oštećenog da prisustvuje pripremnom ročištu**

Pripremno ročište predstavlja fazu postupka u kojoj se se stranke izjašnjavaju o predmetu optužbe, obrazlažu se dokazi koji će biti izvedeni na glavnom pretresu i predlažu novi dokazi, utvrđuju se činjenična i pravna pitanja koja će biti predmet raspravljanja na glavnom pretresu, odlučuje se o sporazumu o priznanju krivičnog dela, o pritvoru i o obustavi krivičnog postupka, kao i o drugim pitanjima za koja sud oceni da su od značaja za održavanje glavnog pretresa[[1]](#footnote-1). Iako oštećeni nije stranka u krivičnom postupku, ima pravo da prisustvuje pripremnom ročištu da na njemu podnese imovinskopravni zahtev ukoliko ga do tada nije podneo, kao i da predloži i obrazloži dokaze koji se odnose na dokazivanje činjenica koje su od interesa za oštećenog.

1. **Pravo oštećenog da prisustvuje glavnom pretresu i učestvuje u izvođenju dokaza**

Oštećeni ima pravo da bude prisutan na glavnom pretresu bilo lično ili preko punomoćnika, međutim glavni pretres može biti održan iako uredno pozvani oštećeni nije pristupio na glavni pretres. To praktično znači da oštećeni i njegov punomoćnik moraju biti pozvani na glavni pretres, ali ukoliko na glavni pretres ne dođu, to nije prepreka da se pretres održi bez njih.

Ukoliko su oštećeni i njegov punomoćnik prisutni na glavnom pretresu imaju pravo da učestvuju u izvođenju dokaza. Primera radi, ukoliko se radi o ispitivanju svedoka, oštećeni i njegov punomoćnik imaju pravo da svedoku postavljaju pitanja.

1. **Pravo oštećenog da podnese žalbu protiv odluke o troškovima krivičnog postupka i dosuđenom imovinskopravnom zahtevu**

Imajući u vidu da u postupcima za krivična dela za koja se krivično gonjenje preduzima po službenoj dužnosti optužbu zastupa javni tužilac. Samo je javni tužilac taj koji može izjaviti žalbu protiv presude. Bez obzira na ishod krivičnog postupka, oštećeni ne može da izjavi žalbu protiv presude, nego samo protiv dela presude kojim je odlučeno o troškovima postupka, odnosno o imovinskopravnom zahtevu. Ukoliko o troškovima postupka nije odlučeno u samoj presudi, o istima će biti odlučeno posebnim rešenjem. S obzirom da troškove postupka čine i troškovi punomoćnika oštećenog, oštećeni može izjaviti žalbu na odluku o troškovima postupka u delu kojim je odlučeno o troškovima koje je oštećeni imao za angažovanje punomoćnika. Ukoliko je presudom odlučeno o imovinskopravnom zahtevu, oštećeni koji nije zadovoljan visinom dosuđenog imovinskopravnog zahteva može izjaviti žalbu u tom delu.

1. **Pravo oštećenog da bude obavešten o ishodu postupka i da mu se dostavi pravnosnažna presuda**

Oštećeni ima pravo da bude obavešten o ishodu postupka i da mu se dostavi pravnosnažna presuda, bez obzira da li oštećeni sam ili putem punomoćnika aktivno učestvuje u postupku ili ne. Ovo pravo je povezano sa pravom oštećenog da podnese žalbu protiv odluke o troškovima krivičnog postupka i dosuđenom imovinskopravnom zahtevu. Ukoliko o imovinskopravnom zahtevu nije odlučeno u krivičnom postupku, oštećeni ima pravo da ovo pravo ostvaruje u parničnom postupku, a rokovi za pokretanje parničnog postupka počinju da teku od dana pravnosnažnosti presude pa otuda i pravo oštećenog da mu se dostavi pravnosnažna presuda.

1. **Pravo oštećenog da preduzima druge radnje kada je to određeno Zakonikom o krivičnom postupku**

Pored prava oštećenog koja su gore nabrojana, oštećeni ima i druga prava koja su predviđena Zakonikom o krivičnom postupku kao što je pravo da podnese krivičnu prijavu, zatraži status posebno osetljivog svedoka i slično.

ZKP propisuje i dužnost organa postupka da oštećenog ili svedoka zaštiti od uvrede, pretnje i svakog drugog napada. Učesnika u postupku ili drugo lice koje pred organom postupka vređa oštećenog ili svedoka, preti mu ili ugrožava njegovu bezbednost, javni tužilac ili sud će opomenuti, a sud ga može novčano kazniti do 150.000 dinara. Po prijemu obaveštenja od policije ili suda ili po sopstvenom saznanju o postojanju nasilja ili ozbiljne pretnje upućene oštećenom ili svedoku javni tužilac će preduzeti krivično gonjenje ili će o tome obavestiti nadležnog javnog tužioca. Javni tužilac ili sud može zahtevati da policija preduzme mere zaštite oštećenog ili svedoka u skladu sa zakonom.

*Posebna prava oštećenih novinara*

Pored gore pobrojanih prava koja ima svaki oštećeni u krivičnom postupku, radi efikasnije krivičnopravne zaštite oštećenih lica koja obavljaju poslove od javnog interesa u oblasti javnog informisanja (u daljem tekstu: novinari), Republičko javno tužilaštvo donelo je Opšte obavezno uputstvo O 10/20 od 24.12.2020. godine. Iako se Opštim obaveznim uputstvom pre svega uvode obaveze javnim tužiocima, neke od tih obaveza istovremeno predstavljaju i dodatna prava oštećenih novinara. Ovog uputstva dužna su da se pridržavaju sva javna tužilaštva u Republici Srbiji.

Prema uputstvu, u roku od 24 sata od prijema krivične prijave ili obaveštenja o izvršenom krivičnom delu javni tužilac je dužan da formira predmet i dodeli ga obrađivaču predmeta.

U narednih 48 časova, obrađivač predmeta je dužan da pozove oštećenog novinara u nadležno javno tužilaštvo radi davanja dodatnih informacija u vezi sa predmetnim događajem, te da preduzme druge radnje u skladu sa zakonom.

O svakoj javnotužilačkoj ili sudskoj odluci u ovim predmetima, obaveštava se javni tužilac u matičnom tužilaštvu i kontakt tačka u nadređenom javnom tužilaštvu.

Zamenici javnog tužioca koji su određeni kao kontakt tačke, dostupni su kontakt tačkama u novinarskim i medijskim udruženjima 24 časa i u stalnoj su koordinaciji sa kontakt tačkama u policiji.

**V. ZAKLJUČCI I PREPORUKE**

Zaključci i preporuke u vezi sa transparentnošću tužilaštva i policije u slučajevima ugrožavanja bezbednosti novinara:

* Generalna ocena anketiranih novinara/ki u vezi sa transparentnošću tužilaštva i policije je da ove institucije nisu u kontinuitetu otvorene za saradnju i komunikaciju sa novinarima/kama koji su podneli krivične prijave jer smatraju da im je ugrožena bezbednost. Čak 81.6% anketiranih pripadnika novinarske profesije je izjavilo da nisu zadovoljni (55.1%), odnosno da su delimično zadovoljni njihovom transparentnošću (26.5%). Pojedini su istakli da određeni napredak u komunikaciji postoji ali ne i u rezultatima, ali taj napredak uglavnom pripisuju trudu novinarskih i medijskih udruženja.
* Pored toga, velika većina novinara/ki nije zadovoljna kvalitetom informacija koje dobijaju od policije i tužilaštava u vezi sa slučajevima kada su bili izloženi različitim vrstama napada - tek 12.1% odsto od ukupnog broja anketiranih novinara/ki je izjavilo da su zadovoljni.
* Po mišljenju anketiranih novinara/ki postupanje ovih državnih organa nije dovoljno transparentno jer nisu jasno definisani standardi o vrstama informacija koje se mogu dati novinarima koji su žrtve napada i pretnji i jer se često pozivaju na zakonska ograničenja u vezi sa davanjem informacija, odnosno mogućnost ugrožavanja istrage i pretpostavke nevinosti.
* Novinari/ke smatraju da nisu dovoljno uključeni u istražne radnje koje sprovode tužilaštvo i policija. Misle da se komunikacija tokom istraga odvija isključivo na inicijativu novinara/ki i ističu da uglavnom nisu obavešteni o preduzetim istražnim radnjama zbog čega nemaju saznanja da li su poštovana prava koja imaju kao oštećeni.
* Pojedini novinari/ke su naglasili da u situacijama kada sami podnose krivične prijave često ne dobijaju potpisane i pečatirane izjave koje su dali, što dovodi do ponavljanja ove procedure i što kod novinara stvara utisak nespremnosti državnih organa za saradnju, ali i kao vrstu pritiska da se odustane od prijavljivanja napada. U tom smislu, bilo bi važno da tužilaštvo i policija preduzmu određene mere kako bi postupajuća službena lica u svakom pojedinačnom slučaju izašla u susret novinarima/kama.
* Novinari/ke su ukazali i na problem takozvane „relativizacije podnetih prijava od strane policije i tužilaštva“. Po njihovom uverenju, reč je o slučajevima u kojima predstavnici ovih držanih organa pokazuju određeni stepen sumnje da se događaj odvijao na način kako novinar/ka tvrdi, koji vodi čak i do obeshrabrivanja novinara/ki da u budućnosti podnosi prijave jer, kako oni to tvrde, „time se neće ništa postići“.
* Posebno je istaknuto da bi novinari/ke trebalo da sačuvaju dokaze u vezi sa napadom (skrin šotovi pretnji, beleženje vremena i mesta ukoliko se napad odigrao na otvorenom prostoru, raspored kamera na objektima u okolini, identitet svedoka ukoliko ih ima i slično), ukazujući da policija i tužilaštvo to očekuju od njih. Međutim, veliki procenat anketiranih je istakao da ne dobija povratne informacije da li se ti dokazi koriste u istražnom postupku, kao i da ne utiču bitno na brzinu sprovođenja istražnih radnji. Većina novinara/ki je takođe ukazala da je u razgovorima sa policijom iznela saznanja od kojih osoba i kojim povodom dobijaju pretnje i uvrede, ali da ne dobijaju povratne informacije u kojoj meri su ta saznanja pomogla u samim istražnim postupcima.
* Novinari/ke su istakli da ne učestvuju u istražnim radnjama koje sprovode policija i tužilaštvo i da se taj odnos svodi samo na davanje izjava, dok je samo jedan novinar/ka rekao da je imao iskustvo suočavanja sa napadačem koji se od ranije već nalazio u pritvoru.
* Novinari/ke koji su učestvovali u ovom istraživanju ukazali su na problem sporosti u istragama koje vode tužilaštvo i policija, naglašavajući da je najveći broj prijavljenih slučajeva i dalje u istražnom postupku i da neki od njih traju i duže od tri godine.
* Po mišljenju novinara/ki, postoji veliki broj nerešenih slučajeva ugrožavanja njihove bezbednosti kao i loša praksa tužilaštva da veliki procenat napada i pretnji koji se dešavaju na internetu kvalifikuju kao blaži oblik napada i upućuju novinare/ke na građanske parnice. Takođe, po njihovom uverenju, broj donetih sudskih presuda je jako mali.

Zaključci i preporuke u vezi sa radom SRG:

* Jasan pokazatelj povećane vidljivosti SRG u novinarskoj javnosti i primetnog napretka (u odnosu na prethodna istraživanja) u značaju koji ova Grupa ima u procesuiranju slučajeva ugrožavanja bezbednosti novinara/ki predstavlja podatak da 54% od ukupnog broja anketiranih novinara/ki zna za njeno postojanje dok 24% ima neke informacije ali nije detaljno upoznato. Tek 22% anketiranih novinara nije upoznato sa radom SRG.
* Ovde se vidi da je procenat onih koji znaju za postojanje SRG skoro identičan procentu (55,1) onih koji su u istraživanju izjavili da su bili meta napada. To može da ukazuje da novinari/ke, koji do sada nisu bili u situaciji u kojoj su imali osećaj da im je ugrožena lična bezbednost ili lična imovina nisu ni zainteresovani za mehanizme krivično-pravne zaštite.
* Po izjavama novinara/ki koji su učestvovali u fokus grupi, njihove kolege koje ne znaju za postojanje SRG i sistema kontakt tačaka napade prijavljuju sami ili uz pomoć advokata koje sami angažuju. Iako to jeste jedna od mogućnosti, novinarima se ipak preporučuje da koriste postojeće mehanizme kao i SOS telefonsku liniju za pomoć novinarima preko koje mogu dobiti adekvatan pravni savet vezan za dalje procesuiranje njihovog slučaja.

* Sa druge strane, sa postojanjem Sporazuma koji je potpisan i usvojen u decembru 2016. godine i na osnovu koga je formirana SRG, upoznato je tek 24.5% anketiranih novinara/ki, a njih 44.9% ima neke informacije o tome ali nije detaljno upoznato. Ovaj podatak, ukršten sa prethodnim koji se odnosi na procenat novinara/ki koji znaju za SRG, govori da je SRG postala prepoznatljivija i važnija od samog Sporazuma iz koga je nastala i da je veoma važno da se ovaj mehanizam održi i dalje razvija. Trebalo bi razmotriti mogućnosti da se određene aktivnosti i projekti SRG u budućnosti finansiraju iz državnog budžeta.
* Kada je reč o komunikaciji novinarskih i medijskih udruženja sa svojim članovima o postojanju Sporazuma i SRG, čini se da tu postoji određeni prostor za unapređenje koji bi svima bio od koristi. Tek 37.5% anketiranih novinara/ki je izjavilo da dobija informacije o radu SRG od svog udruženja. Njih 25% je izjavilo da ne dobija, dok 37.55% smatra da neke informacije ima, ali da nije dovoljno upoznat sa detaljima.
* Trebalo bi nastaviti raditi na promociji već ustanovljenih instituta koji poboljšavaju stepen zaštite novinara/ki i obezbeđuju veću vidljivost napada na novinare/ke (SRG, Vladina radna grupa, SOS-telefon, Kontakt-tačke, Opšte obavezno upustvo za postupanje tužilaštva i slično). Najveći doprinos u tome mogu da osmišljenim kampanjama daju upravo novinarska i medijska udruženja.
* Ohrabrujuće deluje podatak da je 45.8% anketiranih novinara/ki upoznato sa postojanjem Sistema kontakt tačaka za prijavljivanje slučajeva napada i pretnji. Međutim, čini se da bi bilo važno da SRG u neposrednoj budućnosti, na inicijativu novinarskih i medijskih udruženja, preduzme određene aktivnosti kako bi se ovaj procenat još više povećao.

Zaključci i preporuke o informisanosti novinara o pravima koja imaju u krivičnom postupku:

* Da bi novinar/ka imao ulogu oštećenog u krivičnom postupku potrebno je da istovremeno budu ispunjena dva uslova: (1) da mu je povređeno neko lično ili imovinsko pravo i (2) da je do povrede došlo izvršenjem nekog krivičnog dela. Takođe, novinari/ke bi trebalo da znaju da oni kao oštećeni nisu stranka u krivičnom postupku zbog čega su i njihova prava manjeg obima od prava okrivljenih.
* Kada je reč o novinarima/kama kao oštećenima, čini se da oni nisu dovoljno upoznati sa pravima koja imaju, a među kojima su za njih posebno značajna: (1) pravo da razmatraju spise i razgledaju predmete koji služe kao dokaz, (2) pravo da budu obavešteni o odbacivanju krivične prijave ili odustanku javnog tužioca od krivičnog gonjenja i (3) pravo da budu obavešteni o ishodu postupka i da im se dostavi pravnosnažna presuda. Neophodno je da se u bliskoj budućnosti organizuju obuke za novinare/ke gde bi im se detaljno objasnila prava koja u krivičnom postupku imaju kao oštećeni, čime bi se smanjila jaz između njih i tužilaštva i policije koji evidentno postoji u smislu očekivanja u vezi sa dobijanim informacija.
* Naročito je važno da novinari/ke, prilikom procesuiranja slučajeva u kojima smatraju da im je ugrožena bezbednost, koriste sve raspoložive zakonske mogućnosti. To se naročito odnosi na mogućnost podnošenja prigovora na rešenje o odbacivanju krivične prijave i odustanku od krivičnog gonjenja što može biti efikasan alat za preispitivanje odluke nadležnog tužioca, a koji se jako malo koristi u praksi.
* Skoro trećina anketiranih novinara/ki (28%) izjavila je da nije informisana o proceduri prijavljivanja napada. Pored toga, istaknuto je da mnogi od njih ne prijavljuju napade, pretnje i pritiske zbog čega raste broj onih koji smatraju da je reč o sastavnom delu rizika novinarske profesije. U budućnosti bi trebalo razmotriti mogućnosti za realizaciju projekata koji bi za cilj imali unapređenje mentalnog zdravlja novinara/ki.
* Više od polovine anketiranih novinara/ki izjavilo je da su bili mete napada, ali je samo njih 30% te napade prijavilo policiji i tužilaštvu. Kao razloge novinari/ke su u najvećoj meri naveli nepoverenje u institucije (43.8%), zatim da nisu ozbiljno shvatili incident (15.6%), zatim da nisu želeli da daju povod za nove napade (12.5%), i na kraju, njih 28.1% je imalo druge razloge.
* Ovi podaci mogu imati ozbiljne posledice na dalji razvoj kulture nekažnjivosti za napade na novinare/ke, zbog čega bi trebalo preduzeti aktivnosti koje će imati za cilj unapređenje novinarske informisanosti o proceduri i značaju prijavljivanja svakog pojedinačnog napada.
* Novinari/ke bi u svakom pojedinačnom slučaju trebalo da budu obavešteni o ishodu krivičnog postupka i da im bude dostavljena pravnosnažna presuda, što prema iskazima anketiranih novinara/ki često nije bio slučaj.
* U slučajevima u kojima je novinarima/kama odbijena krivična prijava i kada su za to dobili obrazloženje, samo 10.7% anketiranih smatra da je argumentacija koju su dobili u skladu sa Zakonom, dok je njih 14.3% delimično zadovoljna argumentacijom. Međutim, interesantno je da samo 4.5% anketiranih smatra da obrazloženje nije bilo u skladu sa Zakonom pošto uglavnom nisu informisani o tome šta jedno takvo obrazloženje treba da sadrži.
* Novinari/ke naročito moraju da znaju da kao oštećeni imaju pravo da budu upoznati sa svim dokaznim radnjama koje su preduzeli policija i tužilaštvo i da im to pravo može biti uskraćeno samo privremeno i to ukoliko kao oštećeni još uvek nisu dali iskaz.
* Određeni broj novinara/ki smatra da su prava oštećenog veoma ograničena u pogledu dobijanja informacija pre svega zbog zahtevne procedure podnošenja pisanog zahteva za uvid u predmet i tok postupka.
* Novinari/ke kao oštećeni imaju pravo da do kraja glavnog pretresa podnesu prvostepenom sudu imovinskopravni zahtev u slučajevima kada im je u napadu oštećena neka imovina. Preporuka je da se imovinskopravni zahtev postavi što ranije, kako bi javno tužilaštvo prilikom eventualnog zaključenja sporazuma o priznanju krivičnog dela, vodilo računa i o imovinskopravnom zahtevu.
* Opštim obaveznim uputstvom tužilaštva donetim u decembru 2020. godine uvedene su nove obaveze tužiocima u slučajevima ugrožavanja bezbednosti novinara/ki koje istovremeno predstavljaju i dodatna prava za medijske radnike. Iako je reč o važnim pitanjima, kao što su primera radi obaveza da se u roku od 48 sati od dodele predmeta mora pozvati novinar/ka radi davanja dodatnih informacija kao i dvadesetčetvoročasovna dostupnost svih tužilačkih kontakt tačaka, čini se da novinari/ke nisu svesni ovih izmena i da bi trebalo preduzeti određene mere u tom pravcu.

Ostali zaključci i preporuke:

* Kada je reč o uticaju političke i društvene klime na porast napada i pritisaka na novinare/ke, 95.9% anketiranih novinara smatra da one imaju jak uticaj na bezbednost novinara/ki.
* Zanimljivo je da su rezultati ovog istraživanja pokazali da novinari/ke ne koriste Zakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja za dobijanje informacija u vezi sa istragom njegovog ili u vezi sa nekim drugim slučajem ugrožavanja bezbednosti novinara (tako se izjasnilo 61.2% anketiranih)
* Iz rezultata istraživanja koja su bila deo metodologije u izradi ove Analize, možemo izvući i zaključak da je potrebno nastaviti inicijativu za izmenu i dopunu pojedinih zakona (pres svega Krivičnog zakonika), kako bi se veći korpus različitih oblika napada na novinare/ke tretirao kao krivično delo i kako bi krivični postupci bili transparentniji i prema novinarima/kama kao oštećenoj strani, ali i prema čitavoj medijskoj zajednici (samim tim i opštoj javnosti).

1. Član 345. stav 1. ZKP-a [↑](#footnote-ref-1)